

В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Усенко Анатолия Сергеевича
«Методика расследования незаконного участия должностных лиц в
предпринимательской деятельности», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 –
уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Усенко А.С. не вызывает сомнений. Коррупция как фактор дестабилизации развития общества и государства представляет угрозу для национальной безопасности, приобретая из многопланового явления статус институционального феномена, что способствует негативной тенденции роста экономических и должностных преступлений. Незаконное участие в предпринимательской деятельности создает угрозу российской экономике, государственной политической системе, нарушает добросовестность участников гражданских правоотношений и ограничивает конкуренцию, причиняет ущерб государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления, посягает на экономическую (включая предпринимательскую) деятельность и характеризуется общественной опасностью и широкой распространенностью. Незаконное участие в предпринимательской деятельности подрывает доверие населения к государственным институтам, создавая ложное убеждение в коррумпированности отдельных органов государственной власти и местного самоуправления. В нынешних условиях

санкционных ограничений государством принимаются специальные экономические меры, в т. ч. направленные на оказание помощи гражданам и предпринимателям. С одной стороны, очевидна необходимость в поддержке юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целях недопущения их банкротства и стабильного функционирования рыночных секторов российской экономики. С другой – требуется принимать меры профилактики для недопущения коррупционных рисков, поскольку ослабление контроля может способствовать росту латентных экономических и должностных преступлений, в частности негативной тенденции нецелевого использования выделенных денежных средств, их присвоению, недопущению получения преференций отдельными юридическими лицами, в т. ч. посредством привлечения организаций, находящихся под покровительством должностных лиц.

Совокупность обстоятельств, четко обозначенных соискателем, обуславливают исключительно высокую актуальность диссертационного исследования.

Содержание диссертации и автореферата, а также основных публикаций автора позволяют также сделать вывод об успешном решении поставленных перед автором задач. Так, автором: раскрыты наиболее значимые элементы криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности; определены особенности возбуждения уголовного дела; выявлены типичные следственные ситуации и выдвинуты по ним версии; определена последовательность проведения оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий для их проверки; сформированы предложения по организации первоначального этапа расследования; определена тактика отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования; разработаны предложения по их оптимизации; установлены проблемы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными подразделениями, специалистами, а также следственными органами и органами внутренних дел иностранных

государств и предложены способы их разрешения; разработаны рекомендации по предупреждению незаконного участия должностного лица в предпринимательской деятельности.

В качестве объекта исследования соискатель определил преступную деятельность должностных лиц по подготовке и совершению преступного деяния, учреждению подконтрольной организации либо участию в ее управлении лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, а также деятельность органов дознания и следователя по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ.

Обоснованность, достоверность и репрезентативность результатов проведенного исследования обеспечена достаточно обширной теоретической, методологической и эмпирической основой.

Научная новизна заключается в обосновании автором первого комплексного исследования методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности. Кроме того, автором сформулированы предложения по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по борьбе с анализируемыми преступлениями.

Диссертация Усенко Анатолия Сергеевича обладает несомненной теоретической значимостью. Полученные автором результаты будут способствовать развитию частных криминалистических методик, восполняют существующие пробелы в методике незаконного участия в предпринимательской деятельности, а также могут послужить основой для дальнейших научных исследований.

Безусловно, представленное исследование имеет и практическую значимость. Разработанные автором методические рекомендации могут быть использованы при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Материалы диссертационного исследования прошли апробацию на соответствующих научно-практических мероприятиях различных уровней и

нашли отражение в 26 научных публикациях, в том числе 5 из них опубликованы в журналах, рекомендованных Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований (с. 16–17).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс, научную, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Апробацию и внедрение результатов исследования в науку криминалистики и следственную практику следует признать достаточными для защиты.

Содержание автореферата полностью соответствует представленной диссертации, дает верное представление о работе и отражает наиболее важные ее положения. Стиль и язык изложения материала свидетельствуют об овладении автором навыками научного исследования. Соискатель показал умение анализировать научную литературу, аргументировать собственную позицию, обосновывать ее обзором практики расследования незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности в разных регионах страны.

Работа А.С. Усенко состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении в традиционной форме обозначены актуальность и степени разработанности темы диссертационного исследования, его объект, предмет, цель и задачи, описываются методологическая основа, нормативная, научно-теоретическая и эмпирическая базы, отражается научная новизна. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается

теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации полученных результатов (с. 3–18).

В первой главе «Криминалистическая характеристика незаконного участия в предпринимательской деятельности», состоящей из трех параграфов, содержатся понятие, содержание криминалистической характеристики незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности (с. 19–75). Соискателем сформулированы основные теоретические положения криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности, исследованы способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности, выявлены биологические, социальные и психологические свойства личности, отражающиеся в виде следовой информации должностного лица, незаконного участвующего в предпринимательской деятельности, и доверенного лица, способствующего совершению данного преступления.

Во второй главе «Организация расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности» (с. 76–131) рассматривается структура проверки сообщения о незаконном участии в предпринимательской деятельности, сформирован перечень основных следственных ситуаций, выявлены типичные следственные версии.

Заслуживает внимания, разработанные автором рекомендации по проведению проверки сведений, изложенных в сообщении о преступлении.

Третья глава «Организационно-тактические особенности производства следственных действий в расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности» (с. 132–199) включает в себя четыре параграфа. В первом параграфе «Организация и тактика проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования» разработаны организационно-тактические рекомендации по повышению эффективности производства следственных действий. Во втором параграфе «Следственные действия последующего этапа расследования. Производство судебных экспертиз» рассмотрены особенности тактики следственных действий,

типичные недостатки и ошибки в следственной практике. В третьем параграфе «Особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и специалистом при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности» определены особенности взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия и расследования исследуемого преступного деяния. В четвертом параграфе «Криминалистическая профилактика незаконного участия в предпринимательской деятельности» раскрывается специфика профилактической работы при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности.

В заключении (с. 200–207) приведены итоговые выводы, сделанные автором по результатам проведенного исследования.

Диссертационное исследование написано грамотно, работа оформлена в полном соответствии с требованиями, установленными Министерством образования и науки Российской Федерации. Тема исследования раскрыта в необходимом объеме, позволяющем достичь поставленных целей и задач. Выводы и предложения автора аргументированы и подтверждены данными правоприменительной практики.

Полученные автором диссертационного исследования результаты обладают научной новизной и практической значимостью.

Эмпирическая база диссертационного исследования репрезентативна и может быть оценена как достаточная для достижения исследованием поставленной цели и задач. Ее содержание представлено результатами исследования материалов следственной и судебной практики за 1997–2021 г. о состоянии и динамике коррупционных нарушений, а также данных, опубликованных на официальных сайтах Прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, анализом 27 уголовных дел, 326 приговоров, постановлений, иных судебных решений Верховного Суда РФ, судов субъектов РФ и районных судов по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности, а также связанных идеальным составом со

ст. 289 УК РФ должностных и экономических преступлений, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Результаты диссертационного исследования основываются на результатах проведенного анкетирования и интервьюирования следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю и по Волгоградской области.

Репрезентативность эмпирической базы, оптимальная методология исследования и системный подход к изучению поставленных проблем позволяют констатировать достоверность положений и обоснованность теоретических выводов А.С. Усенко. Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе диссертанта в развитие криминалистической науки.

Наряду с несомненными достоинствами работы, как и любой научный труд, диссертационное исследование А.С. Усенко содержит ряд дискуссионных положений, требующих от автора дополнительной аргументации и уточнений.

1. Требуется пояснение разделение второго и третьего положений, выносимых на защиту (с. 11), а именно «2. характеристика подготовки к совершению преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ» и «3...типичные способы совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности».

2. На с. 29–30 рассматривая состав криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности соискатель включает «... механизм совершения преступления – его подготовка, способ совершения и постпреступное поведение участников – с преобладанием документального фиксирования действий; типичные способы подготовки, совершения и сокрытия с преобладанием документального фиксирования действий», в котором рассматривается первое положение, выносимое на защиту. При описании личности преступника соискатель на с. 31 указывает, что им проанализированы «биологические» свойства должностного лица. Ознакомившись с текстом параграфа 1.1 на публичной защите следует уточнить: чем отличаются указанные выше структурные составляющие криминалистической

характеристики; какой смысл соискатель вкладывает в понятие «биологические» свойства должностного лица и ее значение для раскрытия преступления.

3. На с. 78–82 рассматриваются поводы для возбуждения уголовного дела по делам данной категории, однако при изложении 3 и 4 повода не вполне понятна их редакция, тогда как ст. 140 УПК РФ четко определяет поводы для возбуждения уголовного дела.

4. Согласно шестому положению, выносимому на защиту (с. 14), разработана криминалистическая классификация типичных исходных следственных ситуаций по степени криминалистической сложности. Ознакомившись с параграфом 2.3 соискатель выделяет простые, усложненные и сложные следственные ситуации (с. 100). Хотелось бы услышать позицию автора относительно данной классификации следственных ситуаций, какими признаками (свойствами) должна обладать каждая из ситуаций; по каким параметрам определяется криминалистическая сложность, относительно данного состава преступления.

5. Рассматривая параграф 2.3 автор выдвинул общие версии при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности целесообразно было бы рассмотрение и частных версий по данному составу преступления.

6. На с. 167–168 автор обосновывает назначение фоноскопической экспертизы: «... к проведению фоноскопической экспертизы следует обращаться в случае отсутствия иных доказательств, указывающих на причастность должностного лица к управлению подконтрольной организацией;...». А как быть следователю, если им получена запись разговора и доказательств, указывающих на причастность к преступлению, достаточно? Не будет ли в данном случае нарушение норм ст. 17 УПК РФ?

Приведенные замечания, в целом, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и могут быть разрешены в процессе

публичной защиты. Вполне вероятно, что некоторые из них могут стать предметом отдельного научного исследования.

Таким образом рецензент приходит к весьма обоснованному выводу о том, что диссертационное исследование Усенко Анатолия Сергеевича «Методика расследования незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности» является актуальной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики и совершенствования правоприменительной практики. Соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным ч. 2 п. 9 и п. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Усенко Анатолий Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент
начальник кафедры криминалистики
Федерального государственного
казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Краснодарский университет МВД России»
кандидат юридических наук, доцент
«1» сентября 2023 г.



Подпись Э.С. Данильян
ПОДТВЕРЖДАЮ
Начальник отдела кадров

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Данильян Элина Сергеевна;

Занимаемая должность и место работы: начальник кафедры криминалистики
Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Краснодарский университет МВД России»;

Ученая степень: кандидат юридических наук;

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика,
оперативно-розыскная деятельность;

Ученое звание: доцент;

Контактный телефон: 8(918)279-15-86;

Адрес электронной почты: foxelina@mail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование: Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования «Краснодарский университет МВД России»;

Сокращенное наименование: Краснодарский университет МВД России;

Адрес: Российская Федерация, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128;

Тел./факс: +7(861) 258 40 99

Официальный сайт: <https://крду.мвд.рф>.
